

друзей»; блоки «профессиональная самореализация» и «общие ценности» находятся, соответственно, на второй и третьей позициях.

Анализ полученных данных при исследовании «инструментальных ценностей» респондентов показал:

- лидирующие позиции занимают «этические ценности», а именно честность и воспитанность;

- самопожертвование ради других и терпимость также немаловажны для членов исследуемой группы; ценности дела и индивидуалистические находятся примерно на одинаковых позициях; ценности самоутверждения для данной референтной группы наименее значимы.

Достоверность данных, полученных с помощью теста Рокича, была подкреплена с помощью использования методики «ДОС-39», разработанной А. Д. Ишковым.

Результаты позволили выявить, что уровень самоорганизации находится на среднем уровне, а это значит, что студенты на данном этапе могут себя организовать, построить план назначенного пути и выполнить поставленные задачи не в полной мере. Это можно объяснить тем, что планирование человеком собственной деятельности в этот возрастной период недостаточно развито. Следует обратить внимание на навыки оценки собственных действий, умения преодолевать препятствия на пути к поставленной цели.

Таким образом, наиболее значимыми для данного кризисного периода являются личностные эмоциональные ценности, такие как проявление заботы о личной и семейной жизни. Профессиональная деятельность отступает на второй план.

Проведенное исследование подтверждает выдвинутое нами предположение – наличие у студентов третьего года обучения кризиса профессионального становления. Кризисы нельзя не замечать. Проявление их грозит крушением профессиональных надежд и, как следствие, несостоятельностью профессиональной биографии. Поэтому необходимо создание оптимальных условий для преодоления уже возникших кризисов путем подкрепления интереса к самому содержанию обучения, к способам добывания знаний.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы в процессе психологического сопровождения студентов вуза для создания стратегий преодоления кризисов профессионального самоопределения, а также преподавателями психолого-педагогических дисциплин.

УДК 796.355.093.582-055.1

Т. Р. Мирзаев

ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МУЖСКОГО ХОККЕЯ НА ТРАВЕ В РОССИИ

Хоккей на траве в нашей стране – сравнительно молодой вид спорта, и выступления сборной России после распада СССР были не совсем удачными вплоть до 2011 г. Так, в 1993 г. состоялся матч между мужскими сборными России и Белоруссии за право стать правопреемником в олимпийском цикле 1996–2000 гг. Россия тогда проиграла 2:1. Этот сенсационный проигрыш выбил сборную из международного календаря до 1999 г. Несмотря на высокие спортивно-технические показатели наших игроков, которые уже тогда отмечали зарубежные специалисты [1], команда России не смогла бороться за высокие титулы европейского первенства и заняла лишь 8-е место [5].

На данный момент постепенно улучшается материальная база: построены 12 полей с искусственным покрытием: по два в Московской области, Казани, Барнауле, по одному в

Нижегород, Екатеринбург, Азове, Санкт-Петербурге, Волгодонске, Анапе. Налаживается обмен опытом работы между тренерами, вследствие чего используются современные методики подготовки спортсменов всех уровней [6]. Усовершенствовалась система соревнований (чемпионат России с 2006 г. проводится по турово-разъездной системе и является открытым, кроме сезона 2007–2008) [2]. Совершенствуются научно-методические основы хоккея на траве, в частности разработана программа спортивной подготовки для ДЮСШ и СДЮШОР [3]. Таким образом, хоккей на траве в России энергично осваивает современные методические и организационные формы работы.

Все это не могло не сказаться на успешном выступлении наших хоккеистов на Всемирной летней Универсиаде – 2013 в Казани, где они заняли 1-е призовое место. На чемпионате Европы (2-й дивизион) 2013 г. в Вене, мужская сборная команда России заняла 1-е место, получив право в 2015 г. выступать в высшем дивизионе чемпионата Европы.

Обращает внимание высокая результативность нашей сборной. Так, в пяти играх она забила 23 гола. Впереди наших хоккеистов оказались сборные команды Германии, Нидерландов, Англии, Испании, Ирландии и др. Хоккей на траве в этих странах имеет широкое распространение и давние традиции. Например, в Германии около 400 тыс. хоккеистов и хоккеисток регулярно занимаются в спортивных клубах и общеобразовательных школах [4]. В нашей стране количество занимающихся хоккеем на траве увеличивается из года в год, и в 2005 г. их зарегистрировано 32 тыс. (лиц мужского и женского пола) [2].

Анализ товарищеских игр, проведенных в рамках престижного турнира «Четырех нации» в Электростали, дает основание полагать, что сборная России по уровню мастерства могла реально претендовать на высокое место в споре с участниками всех лучших команд Европы. С целью более полной оценки мастерства участников чемпионата Европы 2013 г. (2-й дивизион) проведен краткий анализ индивидуальных технико-тактических действий и коллективных взаимодействий спортсменов мужской сборной команды России и их соперников.

Хоккеисты сборной России в матче со сборной Азербайджана выполняли в сумме значительно большее количество игровых приемов (2083) с более высоким коэффициентом индивидуальной эффективности их выполнения (в среднем по команде 0,83) по сравнению с данными в игре со сборной Украины (1901 и 0,73 соответственно), с другой стороны, в финальном матче со сборной Франции наши хоккеисты с трудом одержали победу со счетом 5:4 с такой же средней индивидуальной эффективностью выполнения игровых действий (0,73), как и в игре со сборной Украины.

Полученные данные подтверждают мнение, что эффективность технических действий на индивидуальном уровне практически не определяет качества игры команды в целом. Поэтому обратимся к анализу коллективных взаимодействий. Эффективность коллективных взаимодействий оценивалась по интегральным характеристикам действий команды (начало и завершение в различных зонах поля, количество передач в каждой из них, количество проникающих атак, завершающихся ударом в ворота, либо выполнения штрафного углового).

По единодушному мнению специалистов, свою лучшую игру сборная России сыграла со сборной Украины. В этой игре наши хоккеисты много атаковали (табл. 1), используя большое количество быстрых атак (1–3 передачи), более четверти которых завершилось проникающими атаками, что обусловило высокую эффективность коллективных атакующих действий (количество процентов от общего числа атак).

Таблица 1

Показатели коллективных взаимодействий в атаке сборной России

Показатели	Азербайджан		Франция		Украина	
	кол-во	в процен-тах	кол-во	в процен-тах	кол-во	в процентах
Атаки: всего	112	100	126	100	112	100
на 1–3 передач	92	82,1	102	80,9	75	67
на 4–6 передач	15	13,4	22	17,5	30	26,8
из 7 и более передач	5	4,5	2	1,6	7	6,2
проникающие атаки: всего	12	100	28	100	25	100
на 1–3 передач	7	75	27	96,4	16	64
на 4–6 передач	5	25	1	3,6	6	24
из 7 и более передач	-	-	-	-	3	12
эффективность атак		10,7		22,2		22,3

По данным таблицы можно говорить, что качество игры команды в значительной степени определяется эффективностью коллективных действий игроков, а характеристики индивидуальных действий (количество и коэффициент эффективности) влияют опосредованно на успешность командной игры.

Анализ соревновательной деятельности нашей сборной и других команд позволяет утверждать, что тенденции развития хоккея на траве будут определять: интенсификация игры, освоение концепции тотального хоккея на траве, повышение эффективности скоростной техники, совершенствование коллективных взаимодействий (наигранные комбинации), универсализация обязанностей игроков на поле, научнообоснованное применение комплекса методов и средств подготовки с целью выведения игроков на новый, более высокий уровень функционирования.

Учет тенденций и перспектив развития хоккея на траве в России, а также особенностей современных правил позволит использовать дополнительные резервы в деле повышения мастерства наших спортсменов.

1. См.: *Костюкевич В. М.* Моделирование соревновательной деятельности в хоккее на траве. Киев, 2010. 546 с.
2. См.: *Ломов Е. В.* Хоккею на траве России 35 лет! : справочник. М., 2005. 99 с.
3. См.: *Федотова Е. В., Удилов Г. Г.* Хоккей на траве: программа спортивной подготовки для детско-юношеских спортивных школ, специализированных детско-юношеских школ олимпийского резерва. М.: Советский спорт, 2007. 164 с.
4. См.: Hockey player // Популярный журнал о хоккее на траве. 2007. № 1. 48 с.
5. См.: Hockey player // Популярный журнал о хоккее на траве. 2008. № 3. 48 с.
6. См.: Hockey player // Популярный журнал о хоккее на траве. 2009. № 3. 48 с.